

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
краевой диагностической работы по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ
МАОУ СОШ № 18 г. Приморско - Ахтарск
8 классы (17 октября 2018 г.)

1. Общая характеристика заданий и статистика результатов

17 октября 2018 г. в МАОУ СОШ №18 в соответствии с планом мероприятий по проведению оценки качества достижений обучающихся общеобразовательных организаций Краснодарского края была проведена краевая диагностическая работа (далее - КДР) по английскому языку.

Цели проведения работы:

- оценить уровень освоения обучающимися 8 классов предметного содержания курса иностранных языков и выявить те элементы содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся;
- основываясь на анализе результатов, определить пробелы в подготовке учащихся и помочь учителям скорректировать обучение, чтобы устранить эти пробелы;
- определить связь типичных ошибок учащихся с методикой обучения и внести необходимые изменения в содержание и формы реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей английского языка.

Работу выполняли обучающиеся 8 классов. Количество школьников, выполнявших работу – 55 человек. Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования по иностранному языку (одобрена решением федерального научно- методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15). Учителя и обучающиеся имели возможность заранее ознакомиться с форматом работы: количеством заданий, их типами (задание на установление соответствия, задание с кратким ответом), уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, нормами оценивания. План работы и демонстрационный вариант работы были размещены на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края <http://iro23.ru/podgotovka-k-attestacii-uchashchihsva/kraevye-diagnosticheskie-raboty/specifikacii-i-kodifikatory>.

Тексты заданий в КДР в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных

программ основного общего образования и соответствовали типам заданий, используемым в формате ОГЭ.

Краевая диагностическая работа по английскому языку для учащихся 8 классов состояла из 24 заданий с кратким ответом (задания на установление соответствия позиций (задания 1, 2), выбор подходящего ответа из списка предложенных (3 – 9), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 10 – 18), задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова (19 – 24). Для дифференциации обучающихся по уровню владения иностранным языком в краевую диагностическую работу наряду с заданиями базового уровня включены задания более высокого уровня сложности (задания с целью понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию). Каждый вариант диагностической работы представлял собой письменную работу, которая включала в себя задания по аудированию, чтению, грамматике и лексике.

При оценивании работы применены нормы оценивания согласно системе оценивания выполнения отдельных заданий, принятых для оценивания в формате ОГЭ по иностранным языкам.

Верное выполнение заданий с кратким ответом оценивалось следующим образом: испытуемый получал 1 балл:

- за каждое правильно установленное соответствие в заданиях на установление соответствия позиций;
- за каждое задание с выбором правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- за каждый правильный ответ в заданиях на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

За неверный ответ или отсутствие ответа выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов составляло 30 баллов. Перевод баллов в оценки показан в таблице 1.

Таблица 1 ШКАЛА СООТВЕТСТВИЯ БАЛЛОВ ОТМЕТКАМ

Первичные баллы и отметка по пятибалльной шкале
0–9б. «2»; 10–20 б.-«3»; 21–26 б. «4»; 27–30 б. «5»

1 задание: Понимание основного содержания прослушанного текста
Максимальный балл 4; уровень сложности Б Средний балл выполненной работы - 2.7

Уровень успешности, 67.5% от макс.балла

Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.

2 задание Чтение с пониманием основного содержания прочитанного текста Максимальный балл 4; уровень сложности Б Средний балл выполненной работы - 2.5

Уровень успешности, 62.5 % от макс.балла

Данный элемент содержания усвоен на достаточном уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.

3-9 задания Чтение с пониманием в прочитанном тексте запрашиваемой информации

4 Б 1 5 Б 1 6 Б 1 7 Б 1 8 Б 1 9 Б 1

Максимальный балл -7; уровень сложности Б. Средний балл выполненных заданий - 3.4 Уровень успешности, 48.5 % от макс.балла

Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.

10-18 задания Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте

Б 10-1 11 Б -1 12 Б- 1 13 Б -1 14 Б- 1 15 Б- 1 16 Б- 1 17 Б- 1 18 Б- 1
Максимальный балл -9; уровень сложности Б Средний балл выполненных заданий - 3.6

Уровень успешности, 40 % от макс.балла

Данный элемент содержания усвоен на низком уровне. Требуется коррекция.

19-24 задания Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте Б 19-1; 20 Б 1 21 Б 1 22 Б 1 23 Б 1

Максимальный балл -6; уровень сложности Б Средний балл выполненных заданий - 4.6 Уровень успешности, 76.6 % от макс.балла

Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся

Оценки «5» и «4» получило 25,4% или 14 учащихся, писавших диагностическую работу; оценку «3» получило 61.8% или 34 учащихся; получили отметку «2» 12.8%. или 7 учащихся. Таким образом, работа учащимися, получившими неудовлетворительные отметки, требует серьезной коррекции.

Средний балл выполнения работы в МАОУ СОШ №18 по английскому языку составил 14.07, т.е. хорошо.

Рекомендации:

-необходимо учить школьников внимательно читать задания. Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»). При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная

мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания;

-в заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). В заданиях по чтению важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами False (неверно) и Not Stated (в тексте не сказано). Ответ False (неверно) означает, что утверждение противоречит информации, представленной в тексте. Ответ Not Stated (в тексте не сказано) свидетельствует о том, что в тексте ничего не говорится по этому поводу. Выбирая ответ, необходимо исходить только из информации, представленной в прочитанном тексте, и не пользоваться общими знаниями по теме, затронутой в тексте, или опираться на своё мнение;

-стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить (раздел «Задания по лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут употребление нужного слова;

-в целях оптимизации подготовки к КДР рекомендуется организовывать процесс обучения по следующим направлениям:

- развитие коммуникативной компетенции (владение английским языком);
- овладение стратегиями разного рода аудирования и чтения, а также стратегиями выполнения заданий на контроль грамматических и лексических навыков.

Руководитель ШМО Юлом М.Н.

Зам. директора по УР Падалка Н.Г.